Как установлено в предыдущих судебных разбирательствах, по устному распоряжению ведущего инженера сектора эксплуатации объектов отдела эксплуатации зданий и инженерных систем Хозяйственно-эксплуатационного управления, электромонтёр по ремонту и обслуживанию электрооборудования 6-го разряда в рабочее время поехал со слесарем-сантехником на личной автомашине последнего в хозяйственный магазин для оказания квалифицированной помощи в приобретении электротоваров для производственных нужд.

При возвращении к месту работы произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором электромонтер пострадал, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии, протоколами опросов пострадавшего, очевидцев несчастного случая, должностного лица и постановлением по делу об административном правонарушении.

На основании заявления пострадавшего по этому факту в Хозяйственно-эксплуатационном управлении (ХЭУ) приказом была создана комиссия для проведения расследования происшедшего случая, по результатам которого составлен акт от 10.04.2009 № 2 о несчастном случае на производстве.

Рассмотрев представленные документы, фонд письмом (с приложением копии заключения) сообщил заявителю о том, что данный несчастный случай квалифицируется как нестраховой, не приняв, таким образом, к зачёту в счёт страхового тарифа по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве расходы предприятия по оплате листка нетрудоспособности. Причиной отказа было названо то, что заявитель не представил документальных доказательств, подтверждающих поездку в хозяйственный магазин с использованием личного автотранспорта по указанию руководства, документов, свидетельствующих о необходимости приобретения товаров для производственных нужд и подтверждающих понесённые затраты и их возмещение, а также оплату расходов на поездку.

Между тем приведенные доказательства имеют значение для подтверждения расходов в целях налогообложения, но не для квалификации несчастного случая на производстве как страхового при том условии, что фонд не оспаривает наличие самого несчастного случая при обстоятельствах, указанных ХЭУ.

Пострадавший поехал на личной автомашине слесаря-сантехника в хозяйственный магазин не по личным делам, а для оказания квалифицированной помощи в выборе и приобретении электротоваров для производственных нужд ХЭУ. Поездка осуществлялась не по собственной инициативе, а во исполнение устного распоряжения ведущего инженера названного подразделения, которому пострадавший обязан подчиняться в силу своей производственной инструкции.

Ведущему инженеру по его должностной инструкции предоставлено право отдавать распоряжения, обязательные для исполнения подчинёнными ему специалистами и работниками подразделения по направлению его деятельности.

Предыдущие суды при рассмотрении дела сделали вывод о том, что отсутствует подтверждение страхового случая при выполнении пострадавшим лицом обязанностей, возложенных на него трудовым договором.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 3 Федерального закона от 24.07.98 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» страховым случаем является подтверждённый в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечёт возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию; несчастным случаем на производстве является событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных данным Законом случаях как на территории страхователя, так и за её пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

В соответствии со статьей 227 Трудового кодекса Российской Федерации расследованию в установленном порядке как несчастные случаи на производстве подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

При этом расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены, в частности, телесные повреждения (травмы), если указанные события произошли, в том числе, при осуществлении правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.98 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» пострадавший является лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Согласно статье 229 Трудового кодекса Российской Федерации для расследования несчастного случая работодатель (его представитель) незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек.

Статьей 229.2 того же Кодекса право квалификации несчастного случая как несчастного случая на производстве или как несчастного случая, не связанного с производством, предоставлено комиссии, проводившей расследование.

Приказом в ХЭУ была создана комиссия и составлен акт №2 о несчастном случае на производстве по форме Н-1, утвержденный 10.04.2009.

Эти обстоятельства установлены судами и фондом не оспариваются.

Следовательно, при рассмотрении настоящего дела для квалификации несчастного случая на производстве как страхового имеет значение лишь то, что событие, в результате которого застрахованный получил повреждение здоровья, произошло в рабочее время и в связи с выполнением застрахованным действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах. Установление иных обстоятельств для признания такого случая страховым законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Таким образом, обжалуемые предыдущие судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права вследствие неправильного применения законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу отменить.

Признать незаконными действия государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по непризнанию страховым несчастного случая на производстве, происшедшего с работником ХЭУ.

Председательствующий А.А.Иванов